



Día 1 - Tema: Precio al carbono

Nombre Juan Pedro Searle

Jefe de la Oficina de Cambio Climático del Ministerio de Energía / Art. 6 Advisor COP25

Resumen

Mensaje clave: Aunque no se cerró el artículo 6 por el desafío de reunir intereses muy disimilares, el acuerdo de Paris va seguir siendo muy vigente a través de actividades nacionales, bilaterales y regionales.

Como Jefe de la Oficina de Cambio Climático del Ministerio de Energía y punto focal de Precio al Carbono Chile, Juan Pedro abrió su presentación reflexionando sobre el shock de no haber podido realizar la COP en Chile. Con respecto al fracaso del artículo 6 frente a las expectativas altas de su resolución, y con 10 años de experiencia en asistir en las COP, admitió que se comenzó con una expectativa que no correspondía a la realidad del estado de maduración y disposición de hacer concesiones entre países participantes.

Refiriéndose a concesiones, no le gusta la palabra 'negociadores' porque la COP es mucho más complejo llegar a un resultado en comparación con una negociación comercial.

Dijo que hubo mucha ambición en el período previo a la COP, pero fue imposible lograr un acuerdo por esa falta de concesiones, resultando en que el balance de la COP25 en general se considere negativo, ya que uno de los objetivos clave de la COP fue el cierre del artículo 4 años después de Paris.

Destacó el reto complejo de unir intereses muy disimilares a través de países y grupos de países.

El tema del mercado de carbono tuvo un interés muy grande, y aunque no salió no significa que se acabó el acuerdo de Paris bajo ninguna forma – Paris sigue definitivamente muy vigente ya que cada país sigue teniendo sus objetivos de reducción.

En todo caso Juan Pedro espera un aumento de la actividad nacional, bilateral y regional.

Recordando el acuerdo previo de Kioto, acertó que se puede cambiar muy rápidamente lo que ya está en Chile en cuando entra artículo 6 en vigencia una vez resuelto, como ha pasado antes.

También tenemos que estar atentos al acuerdo sectorial de la aviación, CORSIA, que van a ser otra fuente impulsando avances.



Nombre Marina Hermosilla Diez

Directora Ejecutiva del Centro de Líderes Empresariales por la Acción Climática, CLG-Chile

Resumen

Mensaje clave: El artículo 6 no es la única herramienta que nos permite avanzar, y entonces la COP fue valiosa en lanzar y reforzar otras iniciativas en camino a Glasgow

Marina empezó declarando su acuerdo con lo que había dicho Juan Pedro, añadiendo que las negociaciones de las COPs son complejas, y una tremenda maquina difícil de mover.

Acertó que en ningún minuto hubo alguna mala intención por el quipo de Chile frente a las criticas. Para aprovechar valor, el énfasis debería estar en las nuevas oportunidades que hay hoy en día - en vez de hablar sobre lo que salió bien o mal.

En ese contexto, mencionó los otros instrumentos y alternativas, por ejemplo la Alianza de la Ambición Climática e iniciativas que llevan más antigüedad, como los Objetivos Basados en la Ciencia (SBTs).

Efectivamente hay iniciativas concretas que están impulsando el cambio sin la resolución del artículo 6, por ejemplo:

- La UE con el European Green Deal está profundizando la Acción Climática, que incluye un impuesto al carbono en la frontera de Europa. Con eso se acaba el dumping ambiental. No va ser posible producir en un lugar de baja normativa ambiental y vender esos productos con altas emisiones incorporadas a la UE
- Tratados de libre comercio están empezando a incluir el tema del carbono, por ejemplo los de UE con Mercosur y la UE con Canadá

- De hecho la incompatibilidad del Mercosur con el acuerdo de París se hasta hablando en la UE
- 'Climate Teams': Nuevo enfoque para países que quieren realizar transacciones entre ellos. Liderando por Nueva Zelanda, esto podría significar un acuerdo basado en resultados entre los gobiernos comprador y vendedor dentro de un equipo climático. Por ejemplo, Nueva Zelanda podría asociarse con otros países compradores para reunir fondos a una escala que ofrezca incentivos a un país con una economía en desarrollo o emergente para invertir en la transformación de bajas emisiones más allá de su objetivo de París.



Además, específicamente volviendo al precio al carbono, emisiones transables pueden funcionar aunque el acuerdo de París y la resolución del artículo 6 no avanza

En conclusión, hay alta esperanza para la siguiente COP en Glasgow, sin mirar mal lo que pasó con la COP Chile - Madrid, que fue tremendamente valioso.

Nombre Ángel Sartori

Director, Latino América y el Caribe

Mensaje clave: La resolución del artículo 6 no es necesario para que avancen los mercados de carbono, tanto el voluntario como el tributario con Colombia y otros países de la región liderando

Como los 2 expositores anteriores, Ángel reconoció la dinámica difícil de la COP y que todos ya sabíamos que solucionar el artículo 6 iba ser complicado, independiente de cualquier país anfitrión. Tampoco es un desafío particular del artículo 6.

Estableció un paralelismo con el tiempo que se tardó en llegar a un acuerdo sobre REDD+, desde 2005, cuando el concepto se presentó por primera vez en la COP, hasta la COP 2014, cuando las reglas se llevaron a un nivel de detalle suficiente para guiar la implementación. En ese contexto, insistió que el artículo 6 lleva menos de 5 años desde su lanzamiento bajo el acuerdo de París aunque obviamente tenemos que avanzar para no estar en el mismo lugar en 1 año.

Destacó la otra demanda fuera de la regulación, el mercado voluntario de reducciones de emisiones en donde muchas empresas chilenas e internacionales ya hicieron declaraciones de carbono neutralidad, mas allá del objetivo nacional del gobierno chileno y otros países, y fuera del artículo 6.

También se tiene que mencionar el ejemplo de liderazgo regional de Colombia, en donde la reforma tributaria aplica un impuesto al combustible que permite bonos de carbono colombianos verificados bajo estándares de alta calidad como alternativa flexible al pagar el impuesto. Eso resulta en una demanda de 55 millones de toneladas / bonos al año, mientras que la oferta de bonos solo llega a mitad. Colombia es un ejemplo claro de un país que no está esperando a la resolución del artículo 6.

Otros países regionales como México también están avanzando, aunque tienen dificultades.



Chile podría ser el tercero si logra establecer la línea base para seguir por adelante.

Discusión

Pregunta 1 Por qué es tan importante el precio al carbono?

Marina: Para dejar de externalizar el costo verdadero en los productos como ocurre ahora, agregando: es el único instrumento que puede incorporar la economía a los productos, a través de un sistema Cap & Trade o un impuesto directo

Angelo: Es una forma eficiente de movilizar al sector privado y sus recursos financieros – incluyendo a otros co-beneficios ambientales y sociales que traen los proyectos de bonos de carbono utilizados cuando están permitidos dentro de un mecanismo de precio, abordando temas más amplios que enfrenta Chile

Juan Pedro: Es un instrumento político importante, pero no el único

Pregunta 2 Un impuesto cubre solo alcance 1 y 2, o los 3 alcances de emisiones?

Marina: Depende, por ejemplo en Colombia es el combustible así que cubre aguas arriba (alcance 3 ‘upstream’). Se debe realizar un análisis de ciclo de vida, y un impuesto tiene que considerar lo más relevante / lo que tiene más sentido. Con respecto al precio / el valor del impuesto, la tendencia internacional es andar aumentando la ambición. Por ejemplo, Alemania aprobó el impuesto de EUR 10 / tonelada a EUR 25 por escalas. La política tiene que definir el objetivo y no dejar de mirar por adelante.

Pregunta 3 Duda sobre la reforma tributaria, en particular sobre el artículo transitorio y si se puede acelerar dado que el mercado y el sector privado necesitan señales claras.

Relacionada con la siguiente pregunta

Pregunta 4 Más allá del precio y el Factor de Emisión del carbono, cuales serían los compromisos del gobierno para no perjudicar el bolsillo del usuario final?



Juan Pedro: Salió el impuesto original, las empresas se acercaron, y por un proceso de PMR se mejoró el proceso. Chile avanzó bastante aunque faltan las reglas y tenemos que prepararnos para el periodo de implementación y es probable que tengamos que adoptar un enfoque de "aprender con la práctica", como se hizo con el MDL. Con respecto a no traspasar el costo: hay otros países gestionando ese aspecto bien para orientarnos, como Canadá

Marina (agregando): preguntas 3 y 4 relacionadas. Si miramos la ley del cambio climático y no solamente la reforma tributaria vemos que las empresas que no tienen un proceso de cambiar van a salir del mercado. Así si crea un círculo virtuoso hacia una economía baja en carbono y el cliente final debería elegir el producto bajo en carbono que también tiene que coincidir con ser el más barato.

Pregunta 5 Mercado al carbono en Colombia y su aplicación en Chile – va permitir proyectos nacionales, o también de otros países? (dirigida a Ángelo)

En Colombia se permitió el uso de bonos de carbono internacionales solo para los primeros 6 meses del periodo inicial (HY1 20217).

Cuales van a ser los esquemas de certificación - local, o cuales de las actuales internacionales, como el MDL, Verra, y GS? Colombia si aceptó esas y puso pautas mínimas para estándares locales, con la adicionalidad siendo clave bajo cualquier esquema, y evitando consecuencias negativas de los proyectos de reducción de emisión.

Un aspecto fundamental es la auditoria externa, que viene con el desafío de crear capacidad local. Por tipo de proyectos y por todo el país para hacer que la auditoria sea accesible.

La pregunta del registro de reducciones: Un registro nacional centralizado vinculado con otros registros para la trazabilidad?

Que tipo de proyectos? – industrial? Agricultura regenerativa? Reforestación de especies nativas de terrenos afectados por incendios? Todos esos aplican en Colombia.

Pregunta 6 Duda sobre como cambiar el proceso de negociaciones de la COP como aprendizaje

Juan Pedro: Grupos de países llegaron después de haber negociado antes entre ellos, fuera de la COP y llegaron con sus hechos - no depende el lugar y la fecha de la COP si hay voluntad

Marina: La ambición chilena tiene que crecer. Por ejemplo, solo hay TriCiclos, Concha y Toro, y Aguas Andinas dentro de las empresas que se sumaron a la Alianza de la Ambición Climática.



Pregunta 7 Cómo evitar la generación de zonas de sacrificio, considerando que empresas contaminantes en Curacaví estaban intercambiando permisos de emisiones entre ellos mismo, y el problema con la ley REP en donde falta como implementarlo ya que no hay muchas empresas que se dedican al reciclaje

Marina: Se necesita un requerimiento de alinearse con el desarrollo sustentable, mas allá de que un proyecto de reducción de emisiones solo entrega bonos por esas reducciones – para así evitar que se repite lo de Curacaví, y aplicándolo en general a la eliminación del concepto de zonas de sacrificio

Angelo: Estándares de CO2 requieren un mínimo común para adaptarse a todos los países, considerando ambos buenos o malos entornos legislativos. Se requiere ‘estándares serios’ incluyendo una consulta pública. Por ejemplo, ningún estándar internacional de bonos de carbono estaría dispuesto a aceptar un proyecto dentro de una zona de sacrificio.